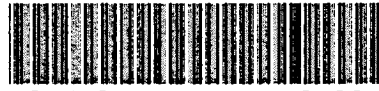




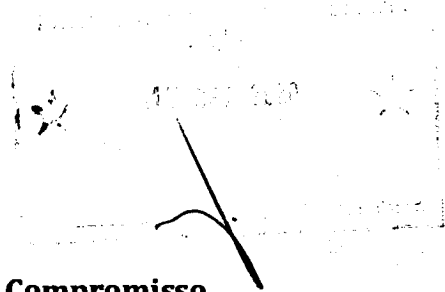
AO JUÍZO DA 03ª VARA CÍVEL DO FÓRUM CENTRAL DA COMARCA DA CAPITAL-SP

= Doutor Christopher Alexander Roisin =

Processo nº.



09340612419988260100



Procedimento Comum Cível- Compromisso

- **REQUERENTE:** Telecomunicações de São Paulo S.A
- **REQUERIDO:** Reforço Indústria e Comércio Artefatos de Concreto Ltda ME;
Lourenço Fábio da Fonseca

LAUDO TÉCNICO PERICIAL

Francisco Dragone Jr., brasileiro, engenheiro civil, especializado em engenharia de Avaliações e Perícias, devidamente registrado no **CREA 5.069.190.504**, vem através da **EXPERTS Sociedade de Peritos**, com acato e respeito diante de Vossa Excelência, na esteira da lide em voga apresentar o **Laudo Técnico Pericial** para que produza os devidos fins legais.

100 3 FJPJ.20.01180327-2 111220 1608 85



LAUDO PERICIAL

ENGENHARIA CIVIL

JUIZ DE DIREITO: Christopher Alexander Roisin

PERITO ENGENHEIRO: Francisco Dragone Junior

REQUERENTE: Telecomunicações de São Paulo S. a. - Telesp

REQUERIDO: Reforço Industria e Comercio de Concreto Ltda Me



SUMÁRIO

| | |
|---|-----------|
| 1. IDENTIFICAÇÃO..... | 4 |
| 2. OBJETIVO..... | 5 |
| 3. PRESSUPOSTOS, RESSALVAS E FATORES LIMITANTES..... | 6 |
| 4. NORMAS E METODOLOGIAS..... | 6 |
| 5. CARACTERIZAÇÃO..... | 7 |
| 6. ELEMENTOS AMOSTRAIS..... | 8 |
| 7. CONSIDERAÇÕES E CÁLCULOS..... | 9 |
| 8. CONCLUSÃO..... | 16 |
| 9. ENCERRAMENTO..... | 16 |
| 10. ANEXO 1 - ELEMENTOS AMOSTRAIS..... | 17 |
| 11. ANEXO 2 - DOCUMENTAÇÃO FOTOGRÁFICA..... | 18 |



1. IDENTIFICAÇÃO

Solicitante: Exmo. Sr. Juiz(a) Christopher Alexander Roisin

Endereço do Imóvel: Themistocles Zoppi, nº 164

Bairro: Jardim Santiago

Cidade: Indaiatuba

UF: SP

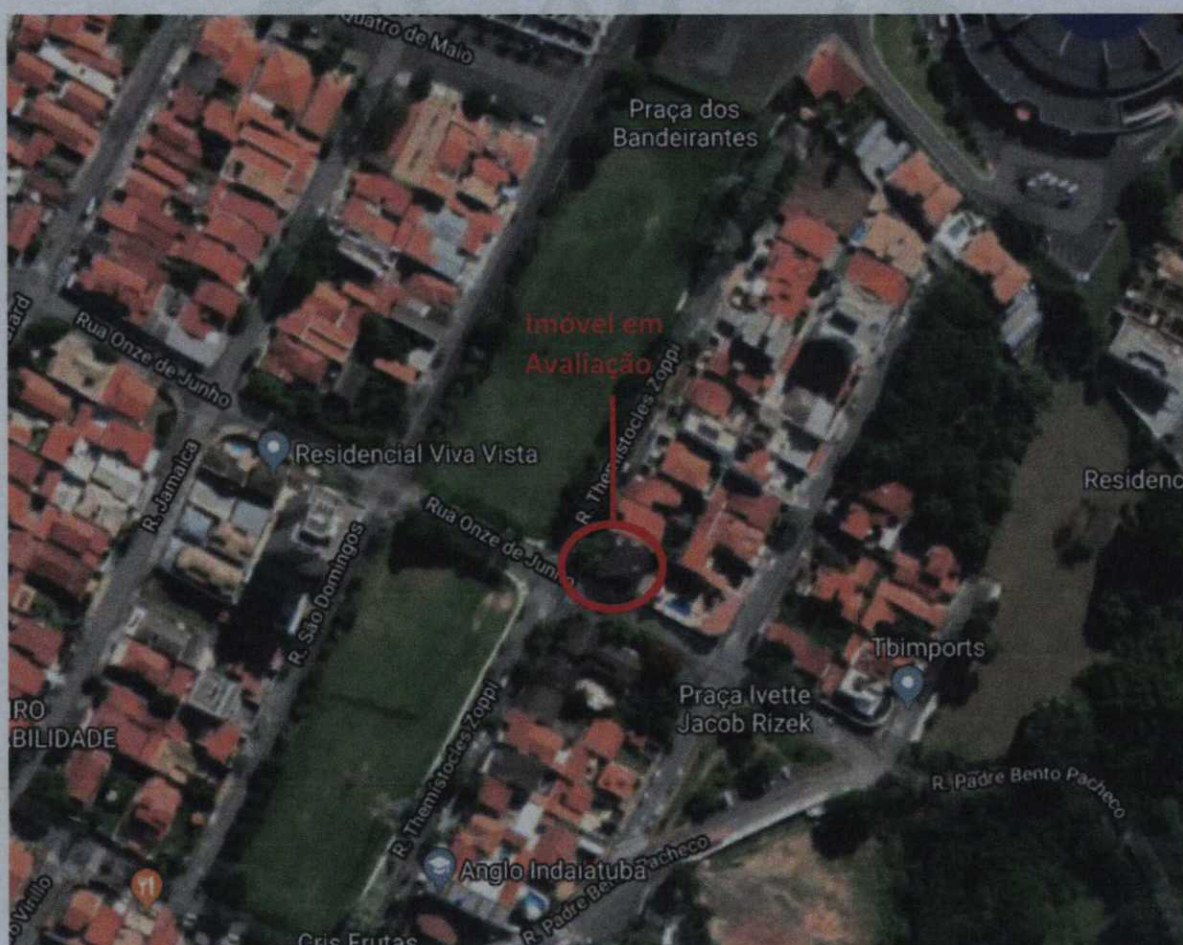


Figura 1 – Localização do imóvel em avaliação

Valor Total = R\$1.171.000,00 (Referência - Janeiro/2020)

(Um milhão, cento e setenta e um mil reais)



2. OBJETIVO

- **Objeto da perícia:** Avaliação do valor de mercado do imóvel localizado à Rua Themístocles Zoppi, nº 164.
- **Área de terreno:** 378,85m²
- **Área construída (estimada):** 396,00m²
- **Formato:** Irregular
- **Situação:** Esquina
- **Topografia:** Declive
- **Superfície:** Aparentemente seca
- **Data da diligência:** 05/11/2019



3. PRESSUPOSTOS, RESSALVAS E FATORES LIMITANTES

Tem-se como pressuposto fundamental que todas as informações contidas neste laudo avaliatório provem de fontes fidedignas, portanto, fornecidas em boa fé. Não foram realizadas medições em campo, tampouco análises sob o aspecto legal da documentação apresentada. Logo, não entrou-se no mérito do imóvel apresentar vícios ocultos e imperfeições legais quanto à posse ou direito de propriedade, hipotecas, usufruto, execução, etc.

Foram utilizados o Método Comparativo de Dados de Mercado com tratamento científico para avaliação do terreno por apresentar variação entre as amostras; e o Método do Custo de Reprodução para avaliação das benfeitorias por apresentar melhor representatividade. As informações referentes ao CUB têm fonte no Sinduscon-SP (Sindicato da Construção de São Paulo) e as depreciações da Tabela de Hoss-Heidecke.

Documentação disponível: Matrículas: 30.947 do Cartório de Registro de Imóveis de Indaiatuba - SP; IPTU.

4. NORMAS E METODOLOGIAS

A metodologia aplicável é função, basicamente, da natureza do bem avaliando, da finalidade da avaliação e da disponibilidade, qualidade e quantidade de informações colhidas no mercado. A sua escolha deve ser justificada e ater-se ao estabelecido nesta parte da NBR 14653, bem como nas demais partes que compõem a NBR 14653, com o objetivo de retratar o comportamento do mercado por meio de modelos que suportem racionalmente o convencimento do valor.

A Norma de Avaliações do IBAPE-SP diz que a escolha da metodologia depende da natureza do bem, a finalidade da avaliação e a disponibilidade de dados de mercado.

4.1 MÉTODO COMPARATIVO DIRETO DE DADOS DE MERCADO

Identifica o valor de mercado do bem por meio de tratamento técnico dos atributos dos elementos comparáveis, constituintes da amostra.



4.2 TRATAMENTO POR FATORES

O tratamento por fatores é aplicável a uma amostra composta por dados de mercado com as características mais próximas possíveis do imóvel avaliando.

5. CARACTERIZAÇÃO

O imóvel localiza-se na Rua Themistocles Zoppi, nº 164, Bairro Jardim Santiago e possui como vias de acesso principal: Rua Onze de Outubro, Rua São Domingos e Avenida Visconde de Indaiatuba.

Região de trânsito moderado de veículos e pessoas, sendo o padrão construtivo médio.

✓ **Melhoramento Públicos**

Região de ruas pavimentadas, rede de água, rede de esgotos, energia elétrica, iluminação pública, telefonia, guias e sarjetas.

✓ **Serviços Comunitários**

Transporte público, coleta de lixo, comércios, bancos, escolas, segurança e lazer.

✓ **Atividades Existentes**

O bairro onde está inserido o imóvel tem em sua maioria unidades residenciais.

Trata-se de uma edificação padrão superior, idade aparente de 15 anos, estado de conservação entre regular e necessitando de reparos simples.



6. ELEMENTOS AMOSTRAIS

| Elemento Comparativo 1 | Endereço: Rua Jamaica, 78 | | | |
|------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|----------------------|
| Empreendimento : | Terreno | Data: | 23/01/2020 | Referência: |
| Bairro: | Jardim Cristina | Cidade: | Indaiatuba | UF: SP |
| Fonte / Contato: | Imóveis Vila Nova - Luciane | Telefone: | (19) 3394-3034 | Tipo: Fixo |
| Padrão de Construção: | Estado de Conservação: | | | |
| Área Construída (m ²): | Área Comum (m ²): | Apoio/Edícula (m ²): | Área Total (m ²): | |
| Área do Terreno (m ²): | 308,00 | Testada (m ²): | 12,30 | Idade aparente: anos |
| Nº. Dormitórios: | Nº. Suítes: | Nº. Vagas: | | |
| Preço de Venda (R\$): | 265.000,00 | R\$/m ² Construído: | 860,39 | Status: Oferta |
| Obs.: | | | | |

| Elemento Comparativo 2 | Endereço: Rua Venezuela, 216 | | | |
|------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|----------------------|
| Empreendimento : | Terreno | Data: | 23/01/2020 | Referência: |
| Bairro: | Jardim América | Cidade: | Indaiatuba | UF: SP |
| Fonte / Contato: | Imobiliária Marques - Felipe | Telefone: | (19) 3328-4001 | Tipo: Fixo |
| Padrão de Construção: | Estado de Conservação: | | | |
| Área Construída (m ²): | Área Comum (m ²): | Apoio/Edícula (m ²): | Área Total (m ²): | |
| Área do Terreno (m ²): | 236,00 | Testada (m ²): | 15,00 | Idade aparente: anos |
| Nº. Dormitórios: | Nº. Suítes: | Nº. Vagas: | | |
| Preço de Venda (R\$): | 300.000,00 | R\$/m ² Construído: | 1.271,19 | Status: Oferta |
| Obs.: | | | | |

| Elemento Comparativo 3 | Endereço: Rua Jamaica, 77 | | | |
|------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|----------------------|
| Empreendimento : | Terreno | Data: | 23/01/2020 | Referência: |
| Bairro: | Jardim Cristina | Cidade: | Indaiatuba | UF: SP |
| Fonte / Contato: | Imobiliária Marques - Felipe | Telefone: | (19) 3328-4001 | Tipo: Fixo |
| Padrão de Construção: | Estado de Conservação: | | | |
| Área Construída (m ²): | Área Comum (m ²): | Apoio/Edícula (m ²): | Área Total (m ²): | |
| Área do Terreno (m ²): | 336,00 | Testada (m ²): | 12,00 | Idade aparente: anos |
| Nº. Dormitórios: | Nº. Suítes: | Nº. Vagas: | | |
| Preço de Venda (R\$): | 289.000,00 | R\$/m ² Construído: | 860,12 | Status: Oferta |
| Obs.: | | | | |

| Elemento Comparativo 4 | Endereço: Rua Emile Rouede, 49 | | | |
|------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|----------------------|
| Empreendimento : | Terreno | Data: | 23/01/2020 | Referência: |
| Bairro: | Jardim Sevilha | Cidade: | Indaiatuba | UF: SP |
| Fonte / Contato: | Baruke Imóveis - Eliabe | Telefone: | (19) 3835-0740 | Tipo: Fixo |
| Padrão de Construção: | Estado de Conservação: | | | |
| Área Construída (m ²): | Área Comum (m ²): | Apoio/Edícula (m ²): | Área Total (m ²): | |
| Área do Terreno (m ²): | 500,00 | Testada (m ²): | 20,00 | Idade aparente: anos |
| Nº. Dormitórios: | Nº. Suítes: | Nº. Vagas: | | |
| Preço de Venda (R\$): | 600.000,00 | R\$/m ² Construído: | 1.200,00 | Status: Oferta |
| Obs.: | | | | |



| Elemento Comparativo 5 | | Endereço: Rua Padre Bento Pacheco, 3012 | |
|------------------------|------------------|---|------------------|
| Empreendimento : | Terreno | Data: | 23/01/2020 |
| Bairro: | Vila Furlan | Cidade: | Indaiatuba |
| Fonte / Contato: | Avalla Imóveis | Telefone: | (19) 3875-6226 |
| Padrão de Construção: | | Estado de Conservação: | |
| Área Construída (m²): | Área Comum (m²): | Ápelo/Edícula (m²): | Área Total (m²): |
| Área do Terreno (m²): | 250,00 | Testada (m²): | 10,00 |
| Nº. Dormitórios: | | Nº. Suítes: | |
| Preço de Venda (R\$): | 250.000,00 | R\$/ (m²) Construído: | 1.000,00 |
| Obs.: | | Status: | Oferta |

| Elemento Comparativo 6 | | Endereço: Rua Padre Bento Pacheco, 2538 | |
|------------------------|-----------------------|---|------------------|
| Empreendimento : | Terreno | Data: | 23/01/2020 |
| Bairro: | Vila Furlan | Cidade: | Indaiatuba |
| Fonte / Contato: | GPS Imóveis - Juliana | Telefone: | (19) 3935-7666 |
| Padrão de Construção: | | Estado de Conservação: | |
| Área Construída (m²): | Área Comum (m²): | Ápelo/Edícula (m²): | Área Total (m²): |
| Área do Terreno (m²): | 280,00 | Testada (m²): | 10,00 |
| Nº. Dormitórios: | | Nº. Suítes: | |
| Preço de Venda (R\$): | 250.000,00 | R\$/ (m²) Construído: | 892,86 |
| Obs.: | | Status: | Oferta |

7. CONSIDERAÇÕES E CÁLCULOS

Utilizando a Norma de Avaliação de Imóveis Urbanos IBAPE/SP:2011, item 9.1 Zonas de características homogêneas, Grupo I – Zonas de uso predominante residencial e ocupação horizontal, consideramos os imóveis em avaliação como pertencentes à 2ª Zona: Residencial Horizontal de Padrão:

“Zonas cuja característica é de ocupação horizontal, com predominância de casas e rara presença de comércio. São dotadas de infraestrutura básica, com população concentrada em renda média. Os lotes possuem dimensões em torno de 250,0m² e as edificações de padrão médio, podendo ser térreas ou assobradadas, isoladas ou geminadas, caracterizadas pelos acabamentos econômicos, porem de boa qualidade.”

Tabela 1 – Grupos I e II

| ZONA | Fatores de Ajuste | | | | | | Características e Recomendações | | | |
|--------------------------------------|----------------------|-----------------|----------------|--------------------------|--------------------------------|------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|--|---|
| | Referências | | | Expoente do Fator Frente | Expoente do Fator Profundidade | Múltiplas frentes ou esquina | Coef de área | Área de referência do Lote (m²) | Intervalo característico de áreas (m²) | Observações gerais |
| | Frente de Referência | Prof. Mínima | Prof. Máxima | | | | | | | |
| F _r | P _{mi} | P _{ma} | F _f | F _p | C ₁ | C ₂ | | | | |
| 1ª Zona Residencial Horizontal Baixo | 5 | 15 | 30 | Não se aplica | Não se aplica | Não se aplica | Aplica-se item 10.3.2 | 125 | 100 – 400 | Para terrenos com áreas fora do intervalo definido, estudar a influência da área. |
| 2ª Zona Residencial Horizontal Médio | 10 | 25 | 40 | 0,20 | 0,30 | Não se aplica | Não se aplica dentro do intervalo | 250 | 200 – 500 | Para terrenos com áreas fora do intervalo definido estudar a influência da área. |
| 3ª Zona Residencial Horizontal Alto | 15 | 30 | 60 | 0,15 | 0,30 | Não se aplica | Não se aplica dentro do intervalo | 600 | 400 – 1000 | |



Analisando as atribuições para uma situação paradigma constando de terreno plano, superfície seca, e demais considerações do 2º Zona (tabela acima), tem-se para os elementos comparativos:

Elemento Comparativo 1:

Testada = 12,30m

Área do terreno = 308,0m²

$Profundidade_{Equivalente} = \frac{Área\ do\ terreno}{Frente_{projetada}}$ (valores entre Profundidade mínima e máxima)

$$Prof. Eq = \frac{308,0}{12,30} = 25,04 \Rightarrow 25,0 < 25,04 < 40,0$$

- Fator Profundidade (C_p)

$$C_p = 1,0$$

- Fator Testada (C_f)

$$C_f = \left(\frac{Frente_{referência}}{Frente_{projetada}} \right)^{fator\ testada} = \left(\frac{F_r}{F_p} \right)^f$$

$$C_f = \left(\frac{10}{12,30} \right)^{0,20} = 0,9594$$

$$C_f = 0,9594$$

- Fator Topografia (F_{top})

$$F_{top} = 1,0$$

- Fator Superfície (F_s)

$$F_s = 1,0$$

Elemento Comparativo 2:

Testada = 15,0m

Área do terreno = 236,0m²

$Profundidade_{Equivalente} = \frac{Área\ do\ terreno}{Frente_{projetada}}$ (valores entre Profundidade mínima e máxima)



$$Prof.Eq = \frac{236,0}{15,0} = 15,73 \Rightarrow 15,73 < 25,0$$

- Fator Profundidade (C_p)

$$C_p = \left(\frac{P_{mi}}{P_e}\right)^p = \left(\frac{25}{15,73}\right)^{0,50} = 1,2607$$

$$C_p = 1,2607$$

- Fator Testada (C_f)

$$C_f = \left(\frac{10}{15}\right)^{0,20} = 0,9221$$

$$C_f = 0,9221$$

- Fator Topografia (F_{top})

$$F_{top} = 1,0$$

- Fator Superfície (F_s)

$$F_s = 1,0$$

Elemento Comparativo 3:

Testada = 12,0m

Área do terreno = 336,0m²

$Profundidade_{Equivalente} = \frac{Área\ do\ terreno}{Frente_{projetada}}$ (valores entre Profundidade mínima e

máxima)

$$Prof.Eq = \frac{336,0}{12,0} = 28,0 \Rightarrow 25,0 < 28,0 < 40,0$$

- Fator Profundidade (C_p)

$$C_p = 1,0$$



- Fator Testada (C_f)

$$C_f = \left(\frac{10}{12}\right)^{0,20} = 0,9642$$

$$C_f = 0,9642$$

- Fator Topografia (F_{top})

$$F_{top} = 1,0$$

- Fator Superfície (F_s)

$$F_s = 1,0$$

Elemento Comparativo 4:

Testada = 20,0m

Área do terreno = 500,0m²

$Profundidade_{Equivalente} = \frac{Área\ do\ terreno}{Frente_{projetada}}$ (valores entre Profundidade mínima e máxima)

$$Prof.Eq = \frac{500,0}{20,0} = 25,0 \Rightarrow 25,0 < 25,0 < 40,0$$

- Fator Profundidade (C_p)

$$C_p = 1,0$$

- Fator Testada (C_f)

$$C_f = \left(\frac{10}{20}\right)^{0,20} = 0,8706$$

$$C_f = 0,8706$$

- Fator Topografia (F_{top})

$$F_{top} = 1,0$$



- Fator Superfície (F_s)

$$F_s = 1,0$$

Elemento Comparativo 5:

Testada = 10,0m

Área do terreno = 250,0m²

$Profundidade_{Equivalente} = \frac{Área\ do\ terreno}{Frente_{projetada}}$ (valores entre Profundidade mínima e máxima)

$$Prof_{Eq} = \frac{250,0}{10,0} = 25,0 \Rightarrow 25,0 < 25,0 < 40,0$$

- Fator Profundidade (C_p)

$$C_p = 1,0$$

- Fator Testada (C_f)

$$C_f = \left(\frac{10}{10}\right)^{0,20} = 1,0$$

$$C_f = 1,0$$

- Fator Topografia (F_{top})

$$F_{top} = 1,0$$

- Fator Superfície (F_s)

$$F_s = 1,0$$

Elemento Comparativo 6:

Testada = 10,0m

Área do terreno = 280,0m²

$Profundidade_{Equivalente} = \frac{Área\ do\ terreno}{Frente_{projetada}}$ (valores entre Profundidade mínima e máxima)



$$Prof.Eq = \frac{280,0}{10,0} = 28,0 \Rightarrow 25,0 < 28,0 < 40,0$$

- Fator Profundidade (C_p)

$$C_p = 1,0$$

- Fator Testada (C_f)

$$C_f = \left(\frac{10}{10}\right)^{0,20} = 1,0$$

$$C_f = 1,0$$

- Fator Topografia (F_{top})

$$F_{top} = 1,0$$

- Fator Superfície (F_s)

$$F_s = 1,0$$

Homogeneização:

| Elemento | VU/m ² | F.o. | F.p. | F.t. | F.tg. | F.ct. | VU/m ² Hom. |
|----------|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------------|
| 1 | 860,39 | 0,9000 | 1,0000 | 0,9594 | 1,0000 | 1,0000 | 739,42 |
| 2 | 1.271,19 | 0,9000 | 1,2607 | 0,9221 | 1,0000 | 1,0000 | 1376,44 |
| 3 | 860,12 | 0,9000 | 1,0000 | 0,9642 | 1,0000 | 1,0000 | 743,32 |
| 4 | 1.200,00 | 0,9000 | 1,0000 | 0,8706 | 1,0000 | 1,0000 | 924,72 |
| 5 | 1.000,00 | 0,9000 | 1,0000 | 1,0000 | 1,0000 | 1,0000 | 900,00 |
| 6 | 892,86 | 0,9000 | 1,0000 | 1,0000 | 1,0000 | 1,0000 | 803,57 |

***Excluindo Elemento comparativo 2**

Legenda:

F.o. = Fator Oferta

Somatório = 4.111,03

F.p. = Fator Profundidade

Média Geral = 822,21

F.t. = Fator Testada

Valor Unitário Homogeneizado = 822,21

F.tg. = Fator Topografia

Limite Inferior (-30%) = 575,55

F.ct. = Fator Consistência do Solo

Limite Superior (+30%) = 1.068,87



Valor Unitário do terreno = R\$822,21

Valor do Terreno = 378,85 x 822,21

Valor do Terreno = R\$311.494,26

Cálculo do valor da benfeitoria:

Valor da Construção = Padrão Construtivo x CUB x Área Construída x F_{OC} x C_p x C_f

Valor da Construção = 1,776 x 1.433,00 x 396,0 x 0,803 x 0,9686 x 1,0968

Valor da Construção = R\$859.749,22

Valor total do imóvel = R\$311.494,26 + R\$859.749,22

Valor do imóvel = R\$ 1.171.243,48

Valor do imóvel = R\$ 1.171.000,00 (Referência - Janeiro/2020)

(Um milhão, cento e setenta e um mil reais)



8. CONCLUSÃO

Este perito conclui que o valor do imóvel é R\$ 1.171.000,00 (Um milhão, cento e setenta e um mil reais).

9. ENCERRAMENTO

Assim, dá-se por encerrado o presente **LAUDO TÉCNICO PERICIAL**. O referido relatório contém 15 (dezeses) páginas de texto, 01 (uma) folha de rosto e 07 (sete) páginas de fotos.

O Expert responsável pela elaboração e emissão deste documento assina a última página do texto em uma única via produzida.

São Paulo, 10 de dezembro de 2020.

Francisco Dragone Junior

Eng^o Civil Perito

CREA/SP: 5.069.190.504



11. ANEXO 2 - DOCUMENTAÇÃO FOTOGRÁFICA



Figura 1 - Fachada



Figura 2 - Fachada



Figura 3 – Identificação numérica



Figura 4 – Identificação logradouro



Figura 5 – Vista da rua – Lado

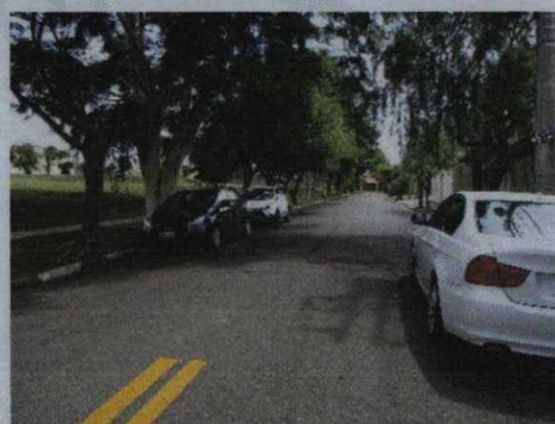


Figura 6 – Vista da rua – Lado direito



Figura 7 – Vaga de garagem coberta



Figura 8 – Cozinha



Figura 9 – Avaria teto da cozinha



Figura 10 – Área de serviço coberta



Figura 11 – Sala de estar



Figura 12 – Sala de estar



Figura 13 – Avaria teto sala de estar



Figura 14 – Sala de jantar



Figura 15 – Sala de TV



Figura 16 – Bar



Figura 17 – Dormitório suíte



Figura 18 – Banheiro – Dormitório



Figura 19 – Umidade – Teto banheiro



Figura 20 – Sacada – Dormitório suíte



Figura 21 – Lavabo



Figura 22 – Sala de jantar



Figura 23 – Dormitório suíte



Figura 24 – Banheiro suíte



Figura 25 – Dormitório



Figura 26 – Dormitório



Figura 27 – Varanda



Figura 28 – Varanda



Figura 29 – Garagem coberta - Fundos



Figura 30 – Garagem descoberta -



Figura 31 – Garagem descoberta -



Figura 32 – Vista geral - Fundos



**AO JUÍZO DA VARA DA 03ª VARA CÍVEL DO FÓRUM CENTRAL DA
COMARCA DA CAPITAL - SP**

= Doutor Christopher Alexander Roisin =

Processo nº.



0934061-24.1998.8.26.0100

Procedimento Comum Cível

- **REQUERENTE:** Telecomunicações de São Paulo S.A
- **REQUERIDO:** Reforço Indústria e Comércio Artefatos de Concreto Ltda ME;
Lourenço Fábio da Fonseca

MANIFESTAÇÃO PERITO

ENTREGA DO LAUDO E LEVANTAMENTO DOS HONORÁRIOS PERICIAIS

Francisco Dragone Jr., brasileiro, engenheiro civil, especializado em engenharia de Avaliações e Perícias, devidamente registrado no CREA 5.069.190.504, vem através da EXPERTS Sociedade de Peritos, com acato e respeito diante de Vossa Excelência, solicitar o que segue.

Primeiramente, haja visto a entrega do laudo pericial conseguinte a esta petição, este perito solicita mui respeitosamente o levantamento dos honorários periciais.

6317



Nesta esteira, este perito solicita, mui
respeitosamente, que seja emitido **M.L.E.** a ser elaborado com as informações
constantes no formulário anexo a esta petição, à luz da normativa vigente.

Agradecendo a deferência, a **EXPERTS
Sociedade de Peritos** permanece ao dispor deste D. Juízo.

Nesses termos, pede deferimento.

São Paulo, 10 de dezembro de 2020.

ENG. FRANCISCO DRAGONE JR.

PERITO JUDICIAL

CREA-SP 5.069.190.504



Valores Informados Para o Cálculo

| | | |
|---------------------|-----------------------------|--|
| Valor Nominal | R\$ 1.171.000,00 | |
| Indexador | INPC-IBGE | |
| Metodologia | Critério mês cheio. | |
| Período da correção | Janeiro/2020 a Outubro/2025 | |

Valores Calculados

| | | |
|----------------------------|-----------|-------------------------|
| Fator de correção | 2100 dias | 1,385352 |
| Percentual correspondente | 2100 dias | 38,535244 % |
| Valor em 01/10/2025 | = | R\$ 1.622.247,71 |

[Fechar](#) [Imprimir](#)

Descobrir mais

[⚡ Serviços de contabilidade](#)

[⚡ Livros sobre tabelas Price/SAC](#)

[⚡ Planilha Débitos Judiciais](#)

[⚡ Software de amortização](#)

[⚡ Previsões Econômicas](#)

[⚡ Software Cálculo Judicial](#)

[⚡ Livros sobre cálculos judiciais](#)

[⚡ Integrais Definidas](#)

[⚡ Índices Financeiros](#)

[⚡ Consultoria Financeira Planilhas](#)